



AVVOCATO
FELICE GABRIELE
Patrocinante in Cassazione e dinanzi alle altre Magistrature Superiori

Via Strada Statale 88, nr. 81 | 84084 Fisciano (SA)
Tel./Fax: 089 952219 Cell.: 349 6822089
Pec: avvfelicegabriele@pec.ordineforense.salerno.it

Alla Presidenza del Consiglio dei Ministri

Dipartimento della Funzione Pubblica

PEC: protocollo_dfp@mailbox.governo.it

attigiudiziaripcm@pec.governo.it

ufficiocontenzioso@mailbox.governo.it

Al Ministero della Giustizia

PEC: prot.dag@giustiziacert.it

gabinetto.ministro@giustiziacert.it

capo.gabinetto@gustiziacert.it

redazione@giustiziacert.it

Al Formez P.A.

PEC: protocollo@pec.formez.it

**ATTO DI AVVISO PER PUBBLICI PROCLAMI
in ottemperanza al Decreto n. 2204/23 del
24/07/23, reso dal TAR LAZIO-ROMA (Sez.
Quarta) nel Giudizio R.G. n. 13526/2022**

Il sottoscritto **avv. Felice Gabriele** (C.F. GBRFLC75P12H703T), con studio in Fisciano (SA), cap. 84084, alla Via Strada Statale 88, n. 81, quale difensore di **GIANNINI NICOLETTA**, nata ad Oliveto Citra (SA) il 17/08/1980 e residente in Colliano (SA) alla via Monte di Pruno, 34 (C.F. **GNNNLT80M57G039S**), giusta procura speciale in calce al ricorso ed in forza dell'autorizzazione di cui al Decreto n. 2204/23, pubblicato il 24/04/23, dal Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Roma (Sez. Quarta), nell'ambito del giudizio iscritto al R.G. n. 13526/22,

PREMESSO CHE

A) con decreto n. 2204/23, pubblicato il 24/04/23, il Presidente della IV sez. del Tar Lazio – Roma, nell'ambito del giudizio iscritto al R.G. n. 13526/22, ha ordinato l'integrazione del contraddittorio tramite notificazione per pubblici proclami del ricorso introduttivo, del ricorso per motivi aggiunti e del decreto stesso;

B) che l'integrazione è stata autorizzata con le seguenti modalità:
<< *mediante pubblicazione di un avviso sul sito web istituzionale*

della Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per la Funzione Pubblica, dal quale risultino:

- 1. l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede ed il numero di registro generale del ricorso;*
- 2. il nome della parte ricorrente e l'indicazione dell'amministrazione intimata;*
- 3. gli estremi dei provvedimenti impugnati e un sunto dei motivi del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti successivamente proposti;*
- 4. l'indicazione dei controinteressati;*
- 5. l'indicazione che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;*
- 6. l'indicazione del numero del presente decreto, con il riferimento che con esso è stata autorizzata la notifica per pubblici proclami;*
- 7. il testo integrale del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti successivamente proposti.*

In ordine alle prescritte modalità, la Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento per la Funzione Pubblica ha l'obbligo di pubblicare sul proprio sito istituzionale – previa consegna, da parte ricorrente, di copia del ricorso introduttivo e del presente decreto – il testo integrale del ricorso introduttivo, dei motivi aggiunti e del presente decreto, in calce al quale dovrà essere inserito un avviso contenente quanto di seguito riportato:

- che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione del presente decreto (di cui dovranno essere riportati gli estremi);*
- che lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito www.giustiziaamministrativa.it dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.*

Si prescrive, inoltre, che la Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per la Funzione Pubblica:

- non rimuova dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso introduttivo, i motivi aggiunti, il presente decreto, l'elenco nominativo dei controinteressati, gli avvisi;*

- rilasci alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, nel sito, del ricorso, del presente decreto e dell'elenco nominativo dei controinteressati integrati dai su indicati avvisi, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata "atti di notifica"; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta;
- curi che sulla home page del suo sito venga inserito un collegamento denominato "Atti di notifica", dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono stati pubblicati il ricorso e il presente decreto. >>

AVVISA CHE

- l'Autorità Giudiziaria innanzi alla quale si procede è il **Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio – Roma (Sez. Quarta)**;
- il numero di registro generale del ricorso è **13526/22**;
- il ricorso è stato presentato da **GIANNINI NICOLETTA**, nata ad Oliveto Citra (SA) il 17/08/1980 e residente in Colliano (SA) alla via Monte di Pruno, 34;
- il ricorso in è stato presentato contro: **a) Presidenza del Consiglio dei Ministri**, in persona del Presidente p.t.; **b) Ministero della Giustizia**, in persona del Ministro p.t.; **c) Formez P.A.**, in persona del l.r.p.t.; **d) Commissione per l'attuazione del Progetto di Riqualficazione delle Pubbliche Amministrazioni (RIPAM)**, in persona del l.r.p.t.; tutte rapp.te e difese ex lege dall'Avvocatura Generale dello Stato (C.F. 80224030587) con domicilio in Roma alla Via dei Portoghesi 12;
- il ricorso è stato altresì notificato ad almeno un controinteressato;
- i potenziali controinteressati rispetto alle pretese azionate dalla ricorrente sono i soggetti indicati nella graduatoria "Profilo di Operatore di data entry, area II, F1 - Codice DATA", relativa al Distretto di Salerno, pubblicata insieme all'avviso del 23/09/2022 sul sito del Ministero della Giustizia, nonché all'indirizzo http://riqualificazione.formez.it/sites/all/files/graduatoria_vincitori_e_idonei_codice_data_sa.pdf, ad oggetto "Pubblicazione Graduatorie";
- con il ricorso sono stati impugnati:

- il provvedimento del 21/07/22 relativo all'attribuzione del punteggio della prova scritta del concorso, per titoli ed esami, su base distrettuale per la copertura a tempo determinato di settecentocinquanta unità di personale non dirigenziale dell'area funzionale seconda, fascia economica F2 e di tremila unità di personale non dirigenziale dell'area funzionale seconda, fascia economica F1, da inquadrare tra il personale del Ministero della Giustizia, nella parte in cui assegna alla ricorrente un punteggio di 21,00, inferiore a quello effettivamente spettante di 22,125;
- la graduatoria del predetto concorso, profilo operatore di data entry, area seconda, fascia economica F1 per il Distretto di Corte di Appello di Salerno, pubblicata il 23/09/22, nella parte in cui attribuisce alla ricorrente l'erroneo punteggio complessivo (compresi i titoli) di 21,50, invece dell'esatto punteggio effettivamente spettante di 22,625;
- ogni altro atto provvedimento presupposto, consequenziale o comunque connesso;
- tutti i verbali della Commissione di valutazione;
- ove occorra, e in parte qua, di tutti gli eventuali atti di convocazione e di scelta delle sedi da parte dei concorrenti risultati in posizione compresa tra 21,5 punti e 22,625 punti, nonché di tutti i contratti di lavoro eventualmente stipulati dagli stessi nelle more del giudizio;

il tutto, onde sentir disporre l'annullamento, nei limiti dell'interesse della ricorrente, dei provvedimenti impugnati come indicati in epigrafe, in una con tutti gli atti e i provvedimenti, anche di estremi al momento non conosciuti, consequenziali, presupposti o comunque connessi e per l'effetto, eliminata la penalità (- 0,375 punti) e aggiunto il punteggio relativo alla risposta esatta (+0,75 punti), determinare l'incremento del punteggio della ricorrente a 22,625, con conseguente spostamento della ricorrente alla posizione n. 90 nella graduatoria impugnata. Con vittoria di spese e compensi, da distrarsi in favore del difensore antistatario, e restituzione del contributo unificato.

- con il ricorso si lamentava:

“I - ECCESSO DI POTERE PER ERRORE NEI PRESUPPOSTI, ILLOGICITÀ, VIOLAZIONE DEGLI ARTT. 71, 72, 73 E 138 DELLA COSTITUZIONE E DI NORME TECNICHE.

Il questionario somministrato alla Ricorrente conteneva, al n. 15 un quiz in cui tutte e tre le risposte proposte erano errate (di seguito la formulazione del quesito n. 15: *“Di quante fasi consta il procedimento di revisione costituzionale ? 1° Tre; 2° Cinque; 3° Quattro”*). Esaminando l’evoluzione dell’art. 138 della Costituzione ci si avvede però che le fasi in cui si articola il procedimento sono addirittura 6, risposta non contemplata dalla domanda n. 15. Il tutto, come riconosciuto dalla giurisprudenza del TAR LAZIO SEZ. ROMA, resa all’esito di un ricorso avente ad oggetto l’impugnazione, da parte di un candidato, del mancato superamento del medesimo concorso cui ha partecipato la ricorrente, proprio per effetto dell’errore di formulazione del medesimo quesito (TAR Lazio – Sez. Roma – Sez. IV sent. N. 12043/2022 – Presidente Politi – Est. Fanizza) che conteneva tutte le risposte errate.

Difatti la risposta ritenuta esatta dalla commissione (*“quattro”*) tale non è, per ragioni anche strettamente testuali. A parte l’obbligo di ricomprendere nel conteggio la fase dell’iniziativa, la disciplina di cui all’art. 138 della Costituzione contempla: *“due successive deliberazioni ad intervallo non minore di tre mesi”*, distinte e per questo da intendere come fasi autonome; l’indizione (eventuale) del referendum (*“quando (...) ne facciano domanda un quinto dei membri di una Camera o cinquecentomila elettori o cinque Consigli regionali”*); mentre – specifica l’ultimo comma – *“non si fa luogo a referendum se la legge è stata approvata nella seconda votazione da ciascuna delle Camere a maggioranza di due terzi dei suoi componenti”*); la promulgazione; la pubblicazione. Quindi, secondo una lettura più rigorosa le fasi da considerare sarebbero (addirittura) sei.

Ne deriva che nessuna delle alternative fornite dal quesito somministrato (tre, quattro o cinque fasi) era corretta.

Vista l’erroneità del quesito e delle risposte predisposte dalla P.A., dal punteggio riportato dalla ricorrente va perciò eliminata la penalità (- 0,375 punti) e aggiunto il punteggio per la risposta esatta (+0,75 punti), il che determina l’incremento del punteggio della ricorrente a 22,125, cui va ancora aggiunto 0,5 per titoli, per

un totale di 22,625 e con conseguente spostamento della ricorrente dalla posizione n. 102 alla posizione n. 90 della graduatoria (tra Campanile Noemi con punti 22,75 e Santoriello Angela Maria Rosaria con punti 22,5), avendo la sig.ra Giannini raggiunto appunto il punteggio di 22,625.

- con ricorso motivi aggiunti notificato il 22/04/2023 sono stati impugnati:
 - il Provvedimento del Dipartimento organizzazione giudiziaria, avente ad oggetto "Selezione pubblica, per titoli ed esami su base distrettuale, per il reclutamento a tempo determinato, di complessive 5.410 unità - Scorrimento delle graduatorie di merito ancora capienti, così come formulate, approvate e modificate, presso i Distretti di Corte d'appello", Protocollo D.O.G. n. 6398.ID del 14/04/23;
 - la graduatoria "Profilo di Operatore di data entry, area II, F1 - Codice DATA", relativa al Distretto di Salerno, come formulata a seguito del provvedimento sub A) e pubblicata insieme all'avviso del 14/04/23 sul sito del Ministero della Giustizia, avviso avente ad oggetto "Unità di personale vari profili Area III e Area II - Scorrimento graduatorie - Primo scorrimento 5.410 unità di personale Area II e III - Apertura piattaforma scelta sede 20-27 aprile 2023" (https://www.giustizia.it/giustizia/it/mg_1_6_1.page?facetNode_1=5_0&contentId=SCE374171);
 - l'avviso pubblicato sul sito del Ministero della Giustizia - avente valore di notifica agli interessati - a tenore del quale "La presa di possesso degli idonei assegnati avverrà il 16 maggio 2023 presso gli uffici di assegnazione";
 - il diniego di autotutela Prot. m_dg.DOG.18/04/2023.0100302.U, reso a seguito di reitera dell'istanza di autotutela prot. m_dg.DOG.13/04/2023.0095744.E;
 - ogni altro atto provvedimento presupposto, consequenziale o comunque connesso; di tutti i verbali della Commissione di valutazione; ove occorra, e in parte qua, di tutti gli eventuali atti di convocazione e di scelta delle sedi da parte dei concorrenti risultati in posizione compresa tra 21,5

punti e 22,625 punti, nonché di tutti i contratti di lavoro eventualmente stipulati dagli stessi nelle more del giudizio; sempre al fine dell'annullamento, nei limiti dell'interesse della ricorrente, dei provvedimenti stessi, nonché per l'adozione opportune misure per la rettifica in aumento del punteggio assegnato alla ricorrente nella graduatoria impugnata, e/o l'adozione di ogni altra misura idonea a consentire alla ricorrente di poter essere inclusa nella graduatoria di merito del concorso con il punteggio legittimamente spettante;

- con il ricorso per motivi aggiunti si esponeva, tra l'altro, che l'erroneità del quesito somministrato alla ricorrente era stata confermata da consolidata giurisprudenza amministrativa (cfr. ex multis sentenze TAR Lazio – Roma sez. IV nn. 5287/23, 2260/23, 12043/22, 17427/22 e Consiglio di Stato n. 10943/2022), che in casi analoghi ha accolto i ricorsi ordinando l'eliminazione della penalità e l'attribuzione del punteggio positivo, condannando l'amministrazione resistente alle spese.

SI AVVISA ALTRESÌ

- che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso le modalità rese note sul sito medesimo;
- che la notifica per pubblici proclami è stata autorizzata con decreto n. 2204/23, pubblicato il 24/04/23, reso dal TAR LAZIO – ROMA (Sez. Quarta);
- che al presente avviso, sottoscritto digitalmente (file "richiesta pubblici proclami giannini data entry sa.pdf"), sono allegati:
 1. il testo integrale del ricorso (file "ricorso TAR lazio - roma GIANNINI NICOLETTA - MIN.GIUSTIZIA.pdf", sottoscritto digitalmente);
 2. il decreto n. 2204/2023, pubblicato il 24/04/2024, di autorizzazione alla notifica per pubblici proclami, reso dal TAR LAZIO - ROMA (Sez. Quarta), file "202302204_06");
 3. il ricorso per motivi aggiunti notificato il 22/04/2023 (file "ricorso per motivi aggiunti TAR lazio - roma GIANNINI NICOLETTA - MIN.GIUSTIZIA.pdf", sottoscritto digitalmente);

4. la graduatoria vincitori e idonei del concorso, codice data_sa, pubblicata il 23/09/22 all'indirizzo <http://riqualificazione.formez.it/content/concorsi-ripam-giustizia-totale-5410-unita-tempo-determinato-personale-non-dirigenziale-ar-0>, contenente i nominativi dei controinteressati (file "graduatoria_vincitori_e_idonei_codice_data_sa.pdf");

Fisciano (SA), 26 aprile 2023

(Avv. Felice Gabriele)